



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Хохлакова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 46-38-93, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Тюмень
«26» апреля 2012 года

Дело № А70-12892/2011

*Резолютивная часть решения объявлена 20 апреля 2012 года.
Решение в полном объеме изготовлено 26 апреля 2012 года.*

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Максимовой Н.Я., при ведении протокола судебного заседания секретарем Плесовских Н.Ю. рассмотрев единолично в открытом судебном заседании дело по иску

ООО «Западно-Сибирский научно-производственный центр строительства и архитектуры» (ОГРН 1067203019575 ИНН 7203171808)

к МКУ «Управление архитектуры и градостроительства» (ОГРН 1027201237766 ИНН 7205010972)

о взыскании 2 000 000 рублей

третье лицо:

МУП «Дирекция единого заказчика»

при участии:

от истца: Батов А.В., и Агейкин В.Н. по доверенности,

от ответчика: Белоусова Е.В., Ильина Ю.А., Бачаров С.А. и Гультяев С.В. по доверенности,

от третьего лица: Головин В.В. ликвидатор,

установил:

ООО «Западно-Сибирский научно-производственный центр строительства и архитектуры» обратилось в арбитражный суд с иском к МУ «Управление архитектуры и градостроительства» о взыскании 2 000 000 рублей задолженности по оплате выполненных работ в рамках муниципального контракта № 45 на реконструкцию здания администрации в городе Ишиме с корректировкой ПСД на основе инженерных изысканий от 26 мая 2008 года.

Представитель истца заявленные исковые требования поддержал, заявил о ведении аудиозаписи. В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявил об увеличении исковых требований до 12 112 872 рублей. Судом уточнение исковых требований принято. В обоснование исковых требований ссылается на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате выполненных работ по муниципальному контракту № 45 на реконструкцию здания администрации в городе Ишиме с корректировкой ПСД на основе инженерных изысканий от 26 мая 2008 года.

Ответчик с исковыми требованиями не согласен, утверждает, что по выполненным истцом работам акты подписаны на 125 000 000 рублей и оплачены. Также пояснил, что проектно – изыскательские работы на сумму 14 020 036 рублей были выполнены истцом и оплачены ответчиком.

В судебном заседании, начатом 18 апреля 2012 года, объявлен перерыв до 20 апреля 2012 года. Информация о времени и месте продолжения заседания размещена на официальном сайте суда по веб-адресу: <http://tumen.arbitr.ru>. После перерыва судебное заседание продолжено.

В соответствии со статьями 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия сторон. Стороны пользуются равными правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в судебных прениях, представление арбитражному суду своих доводов и объяснений, осуществление иных процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных настоящим Кодексом. Арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон. Судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Изучив материалы дела и доводы лиц, участвующих в деле, заслушав представителя истца, суд считает заявленные исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 64, 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлена обязанность сторон доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений.

Как следует из материалов дела, 20 мая 2008 года между ООО «Западно-Сибирский научно-производственный центр строительства и архитектуры» (подрядчик) и МКУ «Управление архитектуры и градостроительства» (заказчик) подписан муниципальный контракт № 45 на реконструкцию здания администрации в городе Ишиме с корректировкой ПСД на основе инженерных изысканий (далее по тексту – контракт), по условиям которого заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательство по реконструкции здания администрации в городе Ишиме с корректировкой ПСД на основе инженерных изысканий.

В соответствии с пунктом 2.1. контракта стоимость работ по контракту составляет 125 027 200 рублей.

Пунктом 3.1. контракта предусмотрены общие календарные сроки выполнения работ: начало – 28 мая 2008 года, окончание 15 декабря 2008 года.

Рассматриваемые отношения сторон регламентируются соответствующими нормами раздела III и главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ. Правила о договоре строительного подряда применяются также к работам по капитальному ремонту зданий и сооружений, если иное не предусмотрено договором.

Согласно статье 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 Гражданского Кодекса.

Договором строительного подряда может быть предусмотрена оплата работ одновременно и в полном объеме после приемки объекта заказчиком.

Истцом, в подтверждение объема и стоимости выполненных строительно - монтажных работ в материалы дела представлен акт о приемке выполненных работ № 18 от 31.08.2008 на сумму 7 344 873 рубля 42 копейки, акт о приемке выполненных работ № 27 от 25.12.2008 на сумму 11 346 374 рубля 96 копеек, акт о приемке выполненных работ № 1 от 31.07.2008 на сумму 315 321 рубль 96 копеек, акт о приемке выполненных работ № 2 от 31.07.2008 на сумму 9 360 016,4 рублей, акт о приемке выполненных работ № 3 от 31.07.2008 на сумму 1 481 951,38 рублей, акт о приемке выполненных работ № 4 от 31.07.2008 на сумму 3 381 371,42 рублей, акт о приемке выполненных работ № 5 от 31.07.2008 на сумму 1 306 118,4 рублей, акт о приемке выполненных работ № 6 от 31.07.2008 на сумму 115 491,32 рублей, акт о приемке выполненных работ № 7 от 31.07.2008 на сумму 6 625 183,16 рублей, акт о приемке выполненных работ № 8 от 31.07.2008 на сумму 1 124 195,44 рублей, акт о приемке выполненных работ № 9 от 31.07.2008 на сумму 310 168,9 рублей, акт о приемке выполненных работ № 10 от 31.07.2008 на сумму 6 440 275 рублей, акт о приемке выполненных работ № 11 от 31.07.2008 на сумму 17 061,62 рублей, акт о приемке выполненных работ № 12 от 31.07.2008 на сумму 802 328,02 рублей, акт о приемке выполненных работ № 13 от 31.07.2008 на сумму 161 689,5 рублей, акт о приемке выполненных работ № 14 от 31.07.2008 на сумму 164 689,06 рублей, акт о приемке выполненных работ № 15 от 31.07.2008 на сумму 475 377,16 рублей, акт о приемке выполненных работ № 16 от 31.07.2008 на сумму 532 020,7 рублей, акт о приемке

выполненных работ № 17 от 31.07.2008 на сумму 14 372 202,12 рублей, акт о приемке выполненных работ № 18 от 31.07.2008 на сумму 173 330 рублей, акт о приемке выполненных работ № 19 от 31.07.2008 на сумму 1 557 319,16 рублей, акт о приемке выполненных работ № 20 от 31.07.2008 на сумму 191 629,72 рублей, акт о приемке выполненных работ № 21 от 29.08.2008 на сумму 198 491,23 рублей, акт о приемке выполненных работ № 22 от 29.08.2008 на сумму 5 414 686,06 рублей, акт о приемке выполненных работ № 23 от 30.09.2008 на сумму 1 281 329,62 рублей, акт о приемке выполненных работ № 24 от 30.09.2008 на сумму 1 794 404,76 рублей, акт о приемке выполненных работ № 25 от 30.09.2008 на сумму 1 433 016,78 рублей, акт о приемке выполненных работ № 26 от 30.09.2008 на сумму 4 818 376,6 рублей, акт о приемке выполненных работ № 27 от 30.09.2008 на сумму 1 277 691,02 рублей, акт о приемке выполненных работ № 28 от 30.09.2008 на сумму 1 913 962, 36 рублей, акт о приемке выполненных работ № 29 от 30.09.2008 на сумму 3 357 583,8 рублей, акт о приемке выполненных работ № 30 от 30.09.2008 на сумму 3 887 966,66 рублей, акт о приемке выполненных работ № 31 от 31.10.2008 на сумму 10 737 938,64 рублей, акт о приемке выполненных работ № 32 от 31.10.2008 на сумму 3 772 826,98 рублей, акт о приемке выполненных работ № 33 от 31.10.2008 на сумму 1 637 592,2 рублей, акт о приемке выполненных работ № 34 от 31.10.2008 на сумму 2 862 908,92 рублей, акт о приемке выполненных работ № 35 от 31.10.2008 на сумму 461 850,82 рублей, акт о приемке выполненных работ № 36 от 15.12.2008 на сумму 1 276 310,42 рублей, акт о приемке выполненных работ № 37 от 15.12.2008 на сумму 2 518 425,62 рублей, акт о приемке выполненных работ № 38 от 15.12.2008 на сумму 7 149 347,42 рублей. акт о приемке выполненных работ № 39 от 15.12.2008 на сумму 11 523 621,65 рублей, акт о приемке выполненных работ № 40 от 15.12.2008 на сумму 323 600,84 рубля, акт о приемке выполненных работ № 41 от 15.12.2008 на сумму 181 784,16 рублей, акт о приемке выполненных работ № 42 от 15.12.2008 на сумму 813 285,5 рублей, акт о приемке выполненных работ № 43 от 15.12.2008 на сумму 169 119,96 рублей, акт о приемке выполненных работ № 44 от 15.12.2008 на сумму 1 6901 01,02 рублей, а также справки о стоимости выполненных работ и затрат подписанные сторонами на общую сумму 129 888 633 рубля.

Кроме того, истцом также представлен в материалы дела акт № 1 о приемке выполненных работ на сумму 8 692 434 рубля и акт № 2 о приемке выполненных работ на сумму 5 327 602 рубля 52 копейки, подписанные сторонами свидетельствующие о принятии ответчиком выполненных истцом проектно – изыскательских работ на общую сумму 14 020 036 рублей.

Таким образом, материалами дела подтверждается выполнение истцом работ на общую сумму 143 908 669 рублей.

Согласно представленному в материалы дела локальному сметному расчету, стоимость работ по контракту составляет 125 027 200 рублей, в том числе: 1 950 000 рублей стоимость проектно – изыскательских работ, из чего следует, что стоимость строительно – монтажных работ по контракту составляет 123 120 036 рублей.

В соответствии с пунктом 6.1. договора оплата работ по контракту производится на основании подписанных обеими сторонами актов приемки выполненных работ КС-2 и справок о стоимости выполненных работ КС-3 в срок не позднее 5-ти банковских дней.

Ответчиком произведена оплата полная оплата проектно – изыскательских работ на сумму 14 020 036 рублей и частичная оплата строительно – монтажных работ на сумму 111 007 164 рубля, о чем свидетельствует представленное в материалы дела платежное поручение № 12300 от 11 июня 2008 года на сумму 37 500 000 рублей, платежное поручение № 17076 от 14 августа 2008 года на сумму 1 495 273 рубля 10 копеек, платежное поручение № 17083 от 14 августа 2008 года на сумму 6 084 703 рубля 80 копеек, платежное поручение № 17072 от 14 августа 2008 года на сумму 15 437 208 рублей 50 копеек, платежное поручение № 19844 от 17 августа 2008 года на сумму 3 929 224 рубля 10 копеек, платежное поручение № 20079 от 19 сентября 2008 года на сумму 3 829 322 рубля 10 копеек, платежное поручение № 25249 от 17 ноября 2008 года на сумму 13 631 182 рубля 29 копеек, платежное поручение № 17466 от 21 августа 2008 года на сумму 11 406 136 рублей 70 копеек, платежное поручение № 22612 от 16 октября 2008 года на сумму 13 835 032 рубля 12 копеек, платежное поручение № 29566 от 26 декабря 2008 года на сумму 3 583 099 рублей 58 копеек, платежное поручение № 29577 от 26 декабря 2008 года на сумму 14 368 817 рублей 71 копейку.

Таким образом, из материалов дела следует, что истец должен был выполнить строительно – монтажные работы на сумму 123 120 036 рублей, а выполнил на сумму 129 888 633 рубля, при этом согласно пояснениям ответчика, за строительно – монтажные работы оплачено 111 007 164 рубля, из чего следует, что 18 881 469 рублей за строительно - монтажные работы не оплачено, из них 12 112 872 рубля стоимость строительно – монтажных работ по договору, 6 768 597 рублей – стоимость строительно – монтажных работ сверх договора.

Между тем, исковые требования заявлены истцом о взыскании с ответчика стоимости выполненных строительно – монтажных работ по договору на сумму 12 112 872 рублей.

В соответствии с положениями ст. 309, 310, 312, 314 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, надлежащему лицу, в установленный срок, односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим.

Доказательств оплаты строительно – монтажных работ по договору на сумму 12 112 872 рублей, суду не представлено.

Изучив, доводы сторон, а также представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу о доказанности истцом факта задолженности ответчика по оплате выполненных работ в размере 12 112 872 рублей.

К доводу ответчика об отзыве актов формы КС-2 суд относится критически, поскольку, из представленного сторонами в материалы дела объема актов о приемке выполненных работ, суду не представляется возможным определить какие именно из актов были отозваны, а какие действительно содержат объем работ, по которым производилась оплата.

Суд полагает необходимым отметить, что в соответствии со статьей 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Учитывая, что сторонами о назначении судебной экспертизы не заявлено, суд рассматривает дело по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Суд, руководствуясь статьями 64, 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оценив доказательства в совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, принимая во внимание отсутствие доказательств, подтверждающих оплату выполненных работ на сумму 12 112 872 рубля, суд считает, исковые требования о взыскании с ответчика 12 112 872 рублей законным, обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии со статьями 101, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд возлагает обязанность по уплате государственной пошлины на ответчика.

Руководствуясь статьями 9, 16, 64, 65, 71, 167, 168, 169, 170, 171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с муниципального казенного учреждения «Управление архитектуры и градостроительства» (ОГРН 1027201237766 ИНН 7205010972) в пользу ООО «Западно-Сибирский научно-производственный центр строительства и архитектуры» (ОГРН 1067203019575 ИНН 7203171808) 12 112 872 рублей основного долга, а также 33 000 рублей госпошлины.

Взыскать с муниципального казенного учреждения «Управление архитектуры и градостроительства» (ОГРН 1027201237766 ИНН 7205010972) 53 564 рубля 36 копеек госпошлины взыскать в доход бюджета Российской Федерации.

Выдать исполнительные листы после вступления решения в законную силу.

Датой принятия решения считается дата его изготовления в полном объеме.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в апелляционном порядке в Восьмой арбитражный апелляционный суд. Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения. Кассационная жалоба может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых решения, постановления арбитражного суда. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Н.Я. Максимова