



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 46-38-93, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Тюмень
«30» мая 2012 года

Дело № А70-12893/2011

Резолютивная часть решения объявлена 28 мая 2012 года.

Решение в полном объеме изготовлено 30 мая 2012 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Максимовой Н.Я., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Квашниной Ю. А., рассмотрев единолично в открытом судебном заседании дело по иску

ООО «Западно-Сибирский научно производственный центр строительства и архитектуры» (ОГРН 1067203019575 ИНН 7203171808)

к МКУ «Управление архитектуры и градостроительства» (ОГРН 1027201237766 ИНН 7205010972)

о взыскании 500 000 рублей

при участии в судебном заседании:

Представители истца: Батов А. В. по доверенности, Агейкин В. Н.

Представители ответчика: Кушнарёва М. В. по доверенности, Николаенко Е. И. по доверенности, Е. В. Белоусова по доверенности, С. В. Гультяев по доверенности,

установил:

ООО «Западно-Сибирский научно-производственный центр строительства и архитектуры» обратилось в арбитражный суд с иском к МКУ «Управление архитектуры и градостроительства» о взыскании 500 000 рублей задолженности по оплате выполненных работ в рамках муниципального контракта от 26 мая 2008 года № 46 благоустройство городского парка с корректировкой ПСД на основе инженерных изысканий.

В отзыве на иск ответчик просит отказать в удовлетворении иска в полном объеме, ссылаясь на то, что выполненные работы по контракту оплачены, дополнительные работы не согласовывались с заказчиком.

От ранее представленных заявлениях о фальсификации доказательств и вызове свидетеля ответчик отказался.

К судебному заседанию ответчик представил ходатайство об истребовании доказательств, а именно - балансы, декларации по уплате НДС за 2009-2010 гг. ООО «Западно-Сибирский научно-производственный центр строительства и архитектуры» в ИФНС № 3 по г. Тюмени и в ИФНС по Ленинскому району г. Екатеринбурга.

Истец возражает против удовлетворения данного ходатайства ответчика.

Суд считает заявленное ходатайство об истребовании доказательств не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 4 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства.

При этом в ходатайстве должно быть обозначено доказательство, указано, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством, указаны причины, препятствующие получению доказательства, и место его нахождения.

В нарушение вышеуказанных требований истец не представил каких-либо доказательств, свидетельствующих о невозможности получения им самостоятельно от ответчика вышеуказанных документов.

Кроме того, истец представил ходатайство о назначении судебной экспертизы для определения правомерности составления актов КС-2 требованиям законодательства в области строительной и проектной деятельности.

Истец не возражает против удовлетворения ходатайства о назначении экспертизы.

В соответствии со статьей 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Из буквального толкования приведенной нормы права следует, что назначение экспертизы является прерогативой суда, который по своему усмотрению принимает соответствующее решение. Исходя из нормы статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лицо, требующее назначения экспертизы, должно доказать необходимость предоставления заключения эксперта и подтвердить наличие обстоятельств, которым будет дана оценка эксперта, в данном случае – соответствия представленных истцом актов КС-2 действующему законодательству.

Между тем, в нарушение требований Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о доказывании ответчик не подтвердил факта наличия недостатков в оформлении истцом спорных актов о приемке выполненных работ, не конкретизировал их перечень и не подтвердил, в чем именно данные недостатки выражаются, в связи с чем не доказал необходимость назначения экспертизы. При этом, заказчик и МУП «Дирекция единого заказчика», имея в своем штате специалистов в области строительства, подписали данные акты без претензий.

Следует также отметить, что согласно пункту 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ № 66 от 20 декабря 2006 года «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», в определении о назначении экспертизы, учитывая положения части 4 статьи 82, части 2 статьи 107 Кодекса должны быть решены вопросы о сроке ее проведения, о размере вознаграждения эксперту (экспертному учреждению, организации), определяемом судом по согласованию с участвующими в деле лицами и по соглашению с экспертом (экспертным учреждением, организацией), указаны фамилия, имя, отчество эксперта.

Таким образом, исходя из буквального толкования положений статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в совокупности с

положениями указанного постановления ВАС РФ и ФЗ № 73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», а также требованиями статей 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что заявление ходатайства в рамках рассматриваемого дела подразумевает не только формальное его заявление, но и выполнение соответствующих требований, предусмотренных пунктом 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ № 66 от 20 декабря 2006 года «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» и статьями 9, 10 ФЗ № 73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Вместе с тем, ответчиком указанные требования не выполнены. Соответствующие данные о сроке проведения экспертизы, о размере вознаграждения эксперту (экспертному учреждению, организации), фамилия, имя, отчество эксперта, ответчиком не указаны.

При наличии указанных оснований суд считает ходатайство о назначении экспертизы не подлежащим удовлетворению.

В судебном заседании ответчик представил ходатайство о приостановлении производства по делу до разрешения дела № А60-22824/2012, ссылаясь на то, что в производстве арбитражного суда Свердловской области находится дело № А60-22824/2012 в рамках которого, рассматривается вопрос действительности сделки по передаче полномочий ООО «УК «Меридиан», по иску участников ООО «Западно-Сибирский научно-производственный центр строительства и архитектуры» и, в случае положительного решения суда, иск по настоящему делу будет считаться подписанным неуполномоченным лицом.

Истец возражает против удовлетворения ходатайства о приостановлении производства по делу.

В силу пункта 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

С учетом положений главы 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Информационного письма ВАС РФ от 23.10.2000 № 57 «О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации» указанные ответчиком обстоятельства не являются достаточными основаниями для приостановления производства по делу, в связи с чем, суд отказывает ответчику в удовлетворении заявленного ходатайства.

Истец, в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в судебном заседании уточнил исковые требования, просит взыскать с ответчика 3 607 697 рублей основного долга. Судом уточнение исковых требований принято.

Представители истца поддержал исковые требования полностью с учетом уточнения цены иска. Пояснили, что в актах проектно-изыскательских работ не точно

указана формулировка «по контракту», а также, что дополнительное соглашение от 10.09.2009 № 3 к контракту было подписано по заблуждению.

Представители ответчика поддержали доводы, изложенные в отзыве на иск.

В соответствии со статьями 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия сторон. Стороны пользуются равными правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в судебных прениях, представление арбитражному суду своих доводов и объяснений, осуществление иных процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных настоящим Кодексом. Арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон. Судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Изучив материалы дела и доводы лиц, участвующих в деле, заслушав представителей сторон, суд считает заявленные иски подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 64, 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлена обязанность сторон доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основании своих требований и возражений.

Как следует из материалов дела, 26 мая 2008 года между МКУ «Управление архитектуры и градостроительства» (заказчик) и ООО «Западно-Сибирский научно-производственный центр строительства и архитектуры» (подрядчик) подписан муниципальной контракт № 46 благоустройство городского парка с корректировкой ПСД на основе инженерных изысканий (далее контракт), в соответствии с пунктом 1.1 которого, заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательство по благоустройству городского парка с корректировкой проектной документации на основании инженерных изысканий.

На основании технического задания по лоту № 3 Благоустройство городского парка с корректировкой ПСД на основе инженерных изысканий работы по благоустройству городского парка входят следующие работы: 1. устройство входных групп; 2. устройство общественного туалета; 3. устройство наружных электрических сетей; 4. устройство наружных слаботочных сетей; 5. КЛ - 0,4 кВ; 6. устройство

объектов транспортного хозяйства; 7. устройство наружных сетей водопровода, канализации, теплотрассы, газоснабжения; 8. благоустройство и озеленение; 9. устройство временных зданий и сооружений; 10. выполнение проектно-изыскательских работ (т. 2, л.д. 108-110).

Согласно пункту 2.1 контракта стоимость работ составляет 246 823 040 рублей.

Пунктом 3.1 контракта стороны установили сроки выполнения работ: начало работ - 28 мая 2008 года, окончание работ - ноябрь 2009 года.

На основании пункта 6.1 контракта приемка выполненных работ производится ежемесячно путем подписания актов приемки выполненных работ (КС-2) и справок о стоимости выполненных работ (КС-3), при условии, что работы выполнены качественно, надлежащим образом и в согласованные сторонами сроки.

Оплата работ производится на основании подписанных обеими сторонами актов приемки выполненных работ (КС-2) и справок о стоимости выполненных работ (КС-3) в срок не более 5-ти банковских дней (пункт 7.1 контракта).

Рассматриваемые отношения сторон регламентируются соответствующими нормами раздела III и главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ. Правила о договоре строительного подряда применяются также к работам по капитальному ремонту зданий и сооружений, если иное не предусмотрено договором

В качестве обоснования заявленных исковых требований истец представил в материалы дела акты о приемке выполненных работ по форме КС-2 на сумму 45 323 636 рублей, акты о приемке выполненных проектных и изыскательским работам на сумму 12 544 589 рублей 78 копеек и акт на выполнение работ на технологическое присоединение к сетям ОАО «СУЭНКО» на сумму 2 653 758 рублей 64 копейки (том 1, л.д. 30 – 67, 121 – 150, том 2 л.д. 1-100, том 3 л.д. 1-97).

Ответчик в судебном заседании пояснил, что сумма выполненных подрядчиком работ по контракту составляет 50 280 000 рублей, согласно подписанным сторонами актами по форме КС-2 и КС-3 и актам о приемке выполненных работ, а именно: стоимость строительно-монтажных работ – 39 024 861 рубль 40 копеек, проектно-изыскательские работы – 8 601 380 рублей 60 копеек, работы на технологическое присоединение – 2 653 758 рублей. При этом сообщил, что в общую сумму стоимости работ по актам по форме КС-3 в размере 47 259 298 рублей 72 копеек входит стоимость работ по актам о приемке работ по форме КС-2 от 15.12.2008 №№ 5-7.

Истец полагает, что ответчик, оплачивая стоимость работ по корректировке проектно – сметной документации на 8 601 380 рублей 60 копеек и работ по технологическому присоединению на 2 653 758 рублей, в том числе произвел оплату по

дополнительным работам, не предусмотренным муниципальным контрактом, согласно акту № 1 от 21.07.2008, акту № 2 от 28.07.2008, акту № 3 от 28.07.2008, акту № 4 от 15.09.2008, акту № 5 от 15.12.2008 и акту № 6 от 15.12.2008, в связи с чем, просит взыскать с ответчика стоимость выполненных, но не оплаченных основных работ в рамках муниципального контракта.

В материалы дела представлено дополнительное соглашение № 3 к контракту от 10.09.2009, согласно которому, стороны расторгли рассматриваемый контракт, при этом, установив, что подрядчиком выполнены работы в размере 50 280 000 рублей на основании предъявленных подрядчиком и утвержденных заказчиком форм КС-2 и КС-3, а оплата выполненных работ произведена заказчиком в полном объеме (т. 1, л.д. 111).

Учитывая, что обеими сторонами в материалы дела представлены подписанные акты приемки выполненных работ с противоречащими друг другу суммами стоимости работ, суд, принимая во внимание, подписанное сторонами дополнительное соглашение № 3 о расторжении контракта, в котором истец и ответчик определили стоимость фактически выполненных работ, считает, что указанным соглашением, стороны в порядке определенном ст. 421, 424 Гражданского кодекса Российской Федерации Российской Федерации, определили стоимость выполненных истцом работ в размере 50 280 000 рублей, реализовав право на определение цены работ при расторжении контракта.

Изучив представленный в материалы дела локальный – сметный расчет и сводный – сметный расчет, проверяя доводы сторон относительно объема выполненных истцом работ и оплаченных ответчиком по корректировке проектно – сметной документации и технологическому присоединению, суд установил, что согласно пунктам 16, 17 Главы 12 сводного сметного расчета, истец обязался выполнить для ответчика проектные и изыскательские работы, включающие в себя проектные работы на входные группы на сумму 2 100 000 рублей и проектные работы на благоустройство на сумму 2 671 033 рублей, всего на сумму 4 771 033 рубля (5 630 169 рублей 40 копеек с учетом НДС).

При этом, из актов усматривается, что истцом выполнены, а ответчиком приняты работы по корректировке проектно – сметной документации на сумму 8 601 380 рублей 60 копеек, в том числе: работы по корректировке проектно – сметной документации на основе инженерных изысканий (входные группы); работы по корректировке проектно – сметной документации на основе инженерных изысканий (газоснабжение); работы по корректировке проектно – сметной документации на основе инженерных изысканий (строительство общественного туалета); работы по корректировке проектно – сметной документации на основе инженерных изысканий (фундаменты под аттракционы); работы по объекту благоустройство городского парка с корректировкой проектно – сметной документации на основе инженерных изысканий (проектные работы), а также работы по технологическому присоединению на 2 653 758 рублей.

Ответчик не отрицает тот факт, что данные работы были им оплачены.

Довод ответчика о том, что в платежных поручения в назначении платежа имеется ссылка на муниципальный контракт, не может свидетельствовать о том, что данные виды работ, были предусмотрены контрактом и не являются дополнительными работами, поскольку сводный сметный расчет, представленный в материалы дела, свидетельствует об обратном.

Учитывая, что по муниципальному контракту работы выполнены на сумму 50 280 000 рублей и оплачены истцу ответчиком, в том числе оплачены дополнительные работы по корректировке проектно сметной документации, следовательно, работы, предусмотренные контрактом, не оплачены на сумму 3 607 697 рублей 92 копейки.

Согласно статье 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 Гражданского Кодекса.

Согласно статьям 309, 310, 312, 314 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, надлежащему лицу, в установленный срок, односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим.

Суд, руководствуясь статьями 64, 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оценив доказательства в совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, принимая во внимание отсутствие доказательств, подтверждающих оплату выполненных работ на сумму 3 607 697 рублей 92 копейки, суд считает, исковые требования о взыскании с ответчика 3 607 697 рублей 92 копейки законным, обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии со статьями 101, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд возлагает обязанность по уплате государственной пошлины на ответчика.

Руководствуясь статьями 9, 16, 64, 65, 71, 167, 168, 169, 170, 171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с муниципального казенного учреждения «Управление архитектуры и градостроительства» (ОГРН 1027201237766 ИНН 7205010972) в пользу ООО «Западно-Сибирский научно-производственный центр строительства и архитектуры ОГРН 1067203019575 ИНН 7203171808) 3 607 697 рублей 92 копейки основного долга.

Взыскать с муниципального казенного учреждения «Управление архитектуры и градостроительства» (ОГРН 1027201237766 ИНН 7205010972) 41 038 рублей 49 копеек госпошлины взыскать в доход бюджета Российской Федерации.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Датой принятия решения считается дата его изготовления в полном объеме.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в апелляционном порядке в Восьмой арбитражный апелляционный суд. Решение,

вступившее в законную силу, может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения. Кассационная жалоба может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых решения, постановления арбитражного суда. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Н. Я. Максимова