



Арбитражный суд
Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

ул. Ленина д. 54/1, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 33-54-25, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

21 ноября 2013 г.

Дело № А75-5929/2013

Резолютивная часть решения объявлена 14 ноября 2013 г.

Полный текст решения изготовлен 21 ноября 2013 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Намятовой А.Р., при ведении протокола судебного заседания секретарем Носыревой О.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью СК «Экотон-Комплект» (628403, Россия, Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, город Сургут, пр-кт Ленина, дом 16; ОГРН: 1118602000593) к обществу с ограниченной ответственностью «Сиб СВ» (626150, Россия, Тюменская область, город Тобольск, микрорайон 6, строение 64; ОГРН: 1087206001057), третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика муниципальное казенное учреждение «Управление капитального строительства Сургутского района» (628433, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Сургутский район, пгт. Белый Яр, ул. Маяковского, д. 1 А; ОГРН: 1028601683439) о взыскании 1 414 500 рублей, встречному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сиб СВ» к обществу с ограниченной ответственностью СК «Экотон-Комплект» о взыскании 580 000 рублей, с участием представителей сторон:

от истца – Бирюкова О.С. по доверенности от 10.04.2013,

от ответчика – Третьяков С.В. по решению от 01.12.2011,

от третьего лица – Ковш Е.Г. по доверенности от 30.08.2013 № 25,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью СК «Экотон-Комплект» (далее – истец, ООО СК «Экотон-Комплект») обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Сиб СВ» (далее – ответчик, ООО «Сиб СВ») о взыскании 820 000 рублей задолженности и неустойки в сумме 594 500 рублей по договору подряда № 0609 от 19.06.2012.

В обоснование исковых требований истец ссылается на вышеуказанный договор и ненадлежащее исполнение договорных обязательств ответчиком.

Ответчиком предъявлено встречное исковое заявление о взыскании 580 000 рублей неосвоенного аванса, перечисленного по договору подряда № 0609 от 19.06.2012.

Определением суда от 28.08.2013 встречное исковое заявление принято к производству.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика привлечено муниципальное казенное учреждение «Управление капитального строительства Сургутского района» (далее – третье лицо, Учреждение).

Определением суда от 22.10.2013 судебное заседание по делу отложено на 14.11.2013 в 09 часов 00 минут (л.д. 6-8 т. 2).

Стороны обеспечили явку своих представителей в судебное заседание.

В ходе судебного заседания представитель истца исковые требования и доводы первоначального искового заявления поддержал, требования по встречному иску не признал, пояснил, что акты сторонами подписаны.

Представитель ответчика заявленные требования по первоначальному иску не признал по доводам отзыва, требования по встречному иску поддержал.

Третье лицо доводы отзыва поддержало, указало, что обязательства по контракту выполнены, оплата произведена, директор школы не имел полномочий для подписания акта.

Суд, заслушав представителей сторон, третьего лица, исследовав материалы дела, находит исковые требования по первоначальному иску не подлежащими удовлетворению, встречному - удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, исковые требования мотивированы тем, что между ООО СК «Экотон-Комплект» (подрядчик) и ООО «Сиб СВ» (заказчик) был заключен договор подряда № 0609 от 19.06.2012 (л.д. 33-39 т. 1, далее - договор), по условиям которого подрядчик обязуется выполнить по заданию заказчика в соответствии с проектно-сметной и технической документацией, а заказчик принять и оплатить на условиях и в сроки комплекс работ: 3 этажа основного корпуса МОУ СОШ № 5, расположенного по адресу: Тюменская область, Сургутский район, г. Лянтор. Подрядчик обязуется обеспечить ведение работ по реконструкции и строительству объекта в соответствии с согласованной и утвержденной сторонами сметой производства работ (пункт 1.1 договора).

Сроки выполнения работ по договору определены сторонами по фактическому объему работ за каждый этаж. Сроки завершения работ по каждому этажу составляют 30 календарных дней с момента начала работ (раздел 2 договора).

Стоимость работ составляет 1 400 000 рублей за один этаж (пункт 3.1 договора).

Договор вступает в силу с момента его подписания и действует до момента исполнения сторонами принятых на себя обязательств, но не ранее истечения гарантийных сроков, установленных в соответствии с настоящим договором (пункт 12.1 договора).

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате выполненных работ послужило основанием для обращения истца в суд с первоначальным иском.

Учитывая, что между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора подряда, договор является заключенным, по своей правовой природе указанный договор является договором строительного подряда, правоотношения сторон регулируются нормами раздела 3 части 1 (общие положения об обязательствах) и главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также условиями заключенного договора.

В соответствии со статьей 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно пункту 1 статьи 746 названного Кодекса оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

Как следует из содержания пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Таким образом, основанием для оплаты выполненных работ является факт принятия результата работ, доказательством передачи результата работ является акт приема-передачи или иной приравненный к нему документ.

Таких актов истец арбитражному суду не представил.

В подтверждение факта передачи заказчику результата выполненных работ истец представил акт № 01 от 12.11.2012, подписанный представителями подрядчика, СОШ № 5, Учреждения (л.д. 46 т. 1).

В соответствии с пунктом 1 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных работ по договору строительного подряда либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке.

Следовательно, уведомление заказчика является обязательным фактическим признаком признания одностороннего акта действительным.

При разрешении данного спора установлено, что подрядчик не известил заказчика о завершении работ по договору и не вызвал его для участия в приемке результата работ. Доказательств обратного ООО СК «Экотон-Комплект» не представлено. Поэтому подрядчик не может ссылаться на отказ заказчика от исполнения договорного обязательства по приемке работ и требовать их оплаты на основании одностороннего акта сдачи результата работ, так как фактически объект в установленном порядке заказчику не передавался.

В судебном заседании представитель третьего лица пояснил, что акт № 01 от 12.11.2012 подписан со стороны Учреждения ошибочно, полагая, что указанный документ подтверждает выполнение работ по вентиляции, со стороны школы акт подписан неуполномоченным лицом.

Кроме того, в подтверждение факта выполнения работ на спорном объекте (1-ый этаж) третьими лицами ответчик представил договора подряда, поставки, документы об оплате (л.д. 79-83, 104-127 т. 1).

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

На основании вышеизложенного суд, проанализировав и оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, приходит к выводу о том, что истец не доказал факт выполнения и передачи работ ответчику, возражения ответчика являются законными и обоснованными искивые требования по первоначальному иску не подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Ответчиком предъявлено встречное исковое заявление о взыскании 580 000 рублей неосвоенного аванса, перечисленного по договору подряда № 0609 от 19.06.2012.

Как установлено в судебном заседании ответчик по договору подряда № 0609 от 19.06.2012 перечислил истцу денежные средства в сумме 3 380 000 рублей (л.д. 84-87 т. 1). Ответчиком выполнены работы на общую сумму 2 800 000 рублей (2-ой, 3-ий этаж), что не оспаривается сторонами. Следовательно, основания для удержания истцом денежных средств в сумме 580 000 рублей отсутствуют, поскольку доказательств выполнения им работ на сумму полученной оплаты не представлено. В судебном заседании представители сторон пояснили, что договор подряда № 0609 от 19.06.2012 не расторгался.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

При таких обстоятельствах требование по встречному иску ООО «Сиб СВ» подлежит удовлетворению в полном объеме, с истца в пользу ответчика подлежат взысканию денежные средства в размере 580 000 рублей.

В соответствии со статьями 101, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины по

первоначальному и встречному искам, судебные издержки иску относятся судом на истца, как на лицо не в пользу которого принят судебный акт. В части излишней оплаты по первоначальному и встречному искам согласно статье 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статье 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина подлежит возврату из федерального бюджета.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 9, 16, 64, 65, 71, 167, 168, 169, 170, 171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

Р Е Ш И Л :

в удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью СК «Экотон-Комплект» по первоначальному иску отказать.

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Сиб СВ» по встречному иску удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью СК «Экотон-Комплект» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Сиб СВ» 580 000 рублей – сумму аванса, а также 14 600 рублей - судебные расходы по уплате государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью СК «Экотон-Комплект» из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1 768 рублей 74 копеек, уплаченную по платежному поручению № 11 от 11.04.2013. Возврат государственной пошлины произвести МРИ ФНС России № 1 по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Сиб СВ» из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 2 400 рублей, уплаченную по платежному поручению № 122 от 15.08.2013. Возврат государственной пошлины произвести МРИ ФНС России № 1 по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре.

Настоящее решение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

А.Р. Намятова