

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Тюмень

Дело № А70-18665/2017

30 января 2019 года

Резолютивная часть решения оглашена 23 января 2019 года

Решение в полном объеме изготовлено 30 января 2019 года

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Соловьева К.Л. рассмотрел дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Тюменьстальмост имени Тюменского комсомола» (ОГРН 1067203200437, ИНН 7203174206) к обществу с ограниченной ответственностью «Западно-Сибирский нефтехимический комбинат» (ОГРН 1071690035185, ИНН 1658087524) о взыскании 12624826,84 рублей, по встречному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Западно-Сибирский нефтехимический комбинат» к обществу с ограниченной ответственностью «Тюменьстальмост имени Тюменского комсомола» о взыскании 17 410 991,95 рублей, при ведении протокола судебного заседания Джафаровой С.Н., при участии в судебном заседании:

от истца: Батов А.В., по доверенности от 08.11.2018,

от ответчика: Мухин Д. А. по доверенности от 30.12.2016 №53,

от третьих лиц: не явились, извещены.

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Тюменьстальмост имени Тюменского комсомола» (далее – ООО «Тюменьстальмост имени Тюменского комсомола») обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Западно-Сибирский нефтехимический комбинат» (далее – ООО «ЗапСибНефтехим») о взыскании задолженности в размере 18447773,31 рублей по договору на поставку продукции от 20.12.2016 № 1742.

Исковые требования со ссылками на статьи 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) мотивированы неисполнением ООО «Запсибнефтехим» обязательств по оплате товара.

В отзыве на иск ответчик заявленные требования не признал, указав, что задолженность ООО «ЗапСибНефтехим» перед ООО «Тюменьстальмост имени Тюменского комсомола» отсутствует ввиду уменьшения стоимости товара, не истечения срока гарантийного удержания, частичного зачета встречных однородных требований между сторонами спора.

ООО «ЗапСибНефтехим» обратилось в суд со встречным исковым заявлением к ООО «Тюменьстальмост имени Тюменского комсомола» о взыскании неустойки за просрочку поставки товара по указанному договору в размере 17 410 991,95 рублей.

В отзыве на встречный иск ООО «Тюменьстальмост имени Тюменского комсомола» просит применить положения ст. 333 ГК РФ, в связи с несоответствием нарушенного обязательства, а также несоответствием объема ответственности сторон друг перед другом.

В ходе судебного разбирательства к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен временный управляющий ООО «Тюменьстальмост имени Тюменского комсомола» Рыбасова Елена Александровна (далее – третье лицо).

Определением от 01.06.2018 Арбитражного суда Тюменской области производство по настоящему делу приостановлено до вступления в законную силу судебного акта принятого в рамках дела № А70-2347/2017 по заявлению временного управляющего Рыбасовой Е.А. о признании недействительной сделки по зачету в форме одностороннего уведомления ООО «Запсибнефтехим» от 08.12.2017 сумм пени по договору поставки от 20.12.2016 № 1742 на сумму 5 097 617,05 рублей в счет оплаты поставленных товаров, признании недействительными сделок ООО «Запсибнефтехим» об удержаниях по договору от 20.12.2016 № 1742 на сумму 7 294 278,04 рублей в виде уменьшения стоимости товара ввиду просрочки поставки на основании требования от 29.11.2017, а также гарантийного удержания на сумму 4 164 968,98 рублей на основании письма от 09.10.2017 и применения последствий недействительной сделки и восстановления права требования ООО «Тюменьстальмост» к ООО «Запсибнефтехим» по договору от 20.12.2016 № 1742 на общую сумму 16 556 864,07 рублей в виде недействительных удержаний и зачета встречных однородных требований, произведенных с нарушением очередности удовлетворения требований кредиторов.

С учетом вступления в законную силу судебных актов, производство по делу возобновлено.

В ходе судебного разбирательства, с учетом вступивших в законную силу судебных актов в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) по делу № А70-2347/2017 ООО «Тюменьстальмост имени Тюменского комсомола» уточнило заявленные требования, просит взыскать сумму основного долга в размере 11662467,29 рублей, неустойку в размере 862359,55 рублей.

Руководствуясь ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), суд принял указанное изменение исковых требований, поскольку это не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

В судебном заседании был объявлен перерыв до 23.01.2019, информация о котором размещена в карточке дела № А70-18665/2018 в сервисе «Картотека арбитражных дел» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сайте: <http://kad.arbitr.ru/>.

После перерыва, судебное заседание продолжено 23.01.2019 в назначенное время, в том же составе суда, с участием представителей истца и ответчика.

В судебном заседании представители сторон, поддержали правовые позиции, приведенные в первоначальном и встречном исках и отзывах на них.

При этом, и истец и ответчик пояснили, что каких-либо разногласий относительно представленных арифметических расчетов по неустойке, не имеют.

Третье лицо, надлежащим образом в соответствии со ст.ст. 121, 123 АПК РФ извещенное о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей не обеспечило, в связи, с чем суд на основании ст. 156 АПК РФ счел возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Исследовав материалы дела, заслушав участвующих в деле лиц, суд считает первоначальный иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Тюменской области от 06.07.2017 по делу № А70-2347/2017 ООО «Тюменьстальмост имени Тюменского комсомола» признано несостоятельным (банкротом) с открытием в отношении него процедуры конкурсного производства, конкурсным управляющим утверждена Рыбасова Елена Александровна.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.12.2017 (резюлютивная часть) по делу №А70-2347/2017 решение от 06.07.2017 Арбитражного суда

Тюменской области и постановление от 03.10.2017 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А70-2347/2017 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тюменской области.

Определением суда от 14.03.2018 в отношении ООО «Тюменьстальмост» введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Рыбасова Елена Александровна.

Решением арбитражного суда от 31.05.2018 в отношении ООО «Тюменьстальмост» открыта процедура конкурсного производства, утверждена конкурсным управляющим Рыбасова Елена Александровна.

Как следует из материалов настоящего дела, 20 декабря 2016 года между ООО «ЗапСибНефтехим» (покупатель) ООО «Тюменьстальмост имени Тюменского комсомола» (поставщик) заключен договор на поставку продукции № 1742 (далее - договор) по условиям которого поставщик обязуется поставить в адрес покупателя стальные конструкции для строящегося Западно-Сибирского комплекса глубокой переработки углеводородного сырья в полиолефины мощностью 2,0 миллиона в год с соответствующими объектами общезаводского хозяйства, в том числе, основные стальные конструкции, перила, лестницы, платформы, метизы, решетчатый настил, ограждающие конструкции, включая чертежи «конструкции металлические деталировочные» (чертежи «КМД») (далее – продукция), а покупатель обязуется принять и оплатить продукцию в соответствии с условиями договора.

Наименование (ассортимент) продукции, количество, срок поставки, качество, цена, порядок оплаты продукции, способ доставки, адреса и грузовые реквизиты грузоотправителя и грузополучателя определяются в спецификациях к договору.

В соответствии с п. 2.3., гарантийный срок на продукцию составляет 24 месяца с даты ввода продукции в эксплуатацию, но не более 36 месяцев с даты поставки, при условии надлежащего хранения. Гарантийный срок на покрытие продукции материалом АКЗ (антикоррозийная защита) соответствует сроку гарантии на материал АКЗ, представляемой его производителем.

Работа по нанесению антикоррозийной защиты выполняется поставщиком в соответствии с технологическим регламентом, разработанным ЛКМ (лакокрасочных материалов).

Гарантийный срок на продукцию распространяется на любой дефект в изготовлении, качестве материалов или функционировании продукции, равно как и на любые случаи преждевременного износа.

Согласно п.п. 3.5.2., 3.5.3., при поставке комплекта продукции по истечении срока, установленного в спецификации к договору, цена устанавливается в размере:

- при поставке в течение 10 (десяти) календарных дней, следующих за датой окончания согласованного срока поставки, цена комплекта продукции устанавливается в размере 95% (девяносто пять процентов) от первоначальной цены соответствующего комплекта продукции;

- при поставке по истечении 10 (десяти) календарных дней, следующих за датой окончания согласованного срока поставки, цена комплекта продукции устанавливается в размере 90% (девяносто процентов) от первоначальной цены соответствующего комплекта продукции.

- при поставке комплекта продукции по истечении 15 (пятнадцати) календарных дней, следующих за датой окончания срока поставки, цена устанавливается в размере 85% (восемьдесят пять процентов) от цены соответствующего комплекта продукции, указанной в дополнительных соглашениях (спецификациях) к настоящему договору.

При поставке продукции по истечении срока, установленного в соответствующей спецификации:

- поставщик обязан оформить товарные накладные (ТОРГ-12) и счета-фактуры в соответствии с правилами, установленными п. 3.5.2. настоящего договора;
- оплата продукции осуществляется покупателем только на основании товарных накладных (ТОРГ-12) и счетов-фактур, в которых цена продукции указана с учетом положений п. 3.5.2. настоящего договора;
- товарные накладные и счета-фактуры, оформленные с нарушением условий о цене продукции, установленных в п. 3.5.2. договора, к оплате не принимаются, и покупатель не несет ответственности за несвоевременную оплату продукции.

В соответствии с п.п. 5.1., 5.1.1., 5.1.3., 5.1.4., 5.1.5., если иное не предусмотрено в спецификациях к договору, расчет за поставляемую продукцию покупатель осуществляет путем перечисления денежных средств на расчетный счет Поставщика в следующем порядке:

Покупатель перечисляет поставщику аванс в размере 50% (пятьдесят процентов) от стоимости продукции по спецификации в первый рабочий четверг в течение 20 (двадцати) календарных дней с даты подписания соответствующей спецификации, выставления счета на оплату и предоставления поставщиком безотзывной безусловной банковской гарантии на возврат авансового платежа и подтверждение ее подлинности, оформленной в соответствии со статьей 6 настоящего договора, либо на обособленный банковский счет поставщика.

Поставщик в соответствии с Налоговым кодексом РФ в течение 5 (пяти) календарных дней с даты оплаты аванса должен предоставить Покупателю счет-фактуру на сумму полученного аванса.

Сумма авансового платежа зачитывается пропорционально в счёт каждого отдельного поставленного и принятого покупателем комплекта продукции в размере 50% (пятьдесят процентов) от стоимости продукции по спецификации.

По факту поставки каждого комплекта продукции покупатель перечисляет поставщику 40% (сорок процентов) от стоимости соответствующего (поставленного) комплекта продукции, указанного в спецификации.

Указанный платеж производится покупателем в первый рабочий четверг в течение 15 (пятнадцати) календарных дней с даты поставки комплекта продукции на основании предъявленных счетов-фактур, оформленных в соответствии с требованиями ст. 169 Налогового кодекса РФ, при условии передачи покупателю документации на продукцию, указанной в п.п. 4.7., 4.8., 4.9. настоящего договора.

Оставшуюся часть платежа в размере 10% (десять процентов) от стоимости продукции (от всех поставленных комплектов), указанной в спецификации, покупатель перечисляет поставщику в первый рабочий четверг по истечении 45 (сорока пяти) календарных дней с даты поставки последнего комплекта продукции и предоставления поставщиком безотзывной безусловной банковской гарантии исполнения обязательств в гарантийный период и подтверждение ее подлинности, оформленной в соответствии со статьей 6 настоящего договора.

В случае, если поставщик не оформит банковскую гарантию исполнения обязательств в гарантийный период (п. 5.1.4. договора), то денежная сумма в размере 10% (десять процентов) от стоимости продукции, согласованной сторонами в спецификации, будет удержана покупателем при расчетах за поставленную продукцию в качестве гарантии исполнения поставщиком своих обязательств в гарантийный период и покупатель оплатит ее поставщику в первый рабочий четверг по истечении гарантийного срока (п. 2.3. договора).

Пунктом 10.3. предусмотрено, что за несвоевременное исполнение платежных обязательств покупатель уплачивает поставщику пени в размере 0,1% (одна десятая процента) от общей суммы поставленной, но не своевременно оплаченной продукции за каждый день просрочки.

Как следует из доводов, изложенных в исковом заявлении, ООО «Тюменьстальмост имени Тюменского комсомола», поставлен товар на общую сумму в размере 48943967,84 рублей.

При этом, как указывает истец, работы оплачены ООО «ЗапСибНефтехим» частично на сумму 32387103,77 рублей.

Таким образом, на момент подачи иска в суд, остаток задолженности по договору, по утверждению истца, составил 16556864,07 рублей.

В связи с неполной оплатой задолженности, ООО «Тюменьстальмост имени Тюменского комсомола» обратилось в адрес ООО «ЗапСибНефтехим» с претензиями от 03.10.2017 и 04.10.2017 об оплате задолженности, возникшей в результате поставки металлоконструкций, а также оплатить начисленную в соответствии с п. 10.3 договора неустойку.

Письмом от 09.10.2017 ООО «ЗапСибНефтехим» сообщило о необходимости предоставления надлежащем образом оформленной банковской гарантии исполнения обязательств в гарантийный период, в случае не предоставления, оплата будет произведена по истечении гарантийного срока на продукцию, установленного договором.

Не согласившись с указанными выводами, ссылаясь на ненадлежащее исполнение ООО «ЗапСибНефтехим» обязательств по оплате поставленного товара, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском, уточненным в ходе производства по делу с учетом выводов судов в рамках дела №А70-2347/2017.

С учетом достижения сторонами соглашений по всем существенным условиям, суд квалифицирует сложившиеся между ними отношения как отношения по договору поставки, регулируемые гл. 30 ГК РФ.

Согласно ст. 506 ГК РФ, по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с п. 2 ст. 516 ГК РФ, если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

По правилам ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно п. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, с учетом требований ст. 68 АПК РФ, устанавливающей, что обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Из представленного в материалы дела отзыва следует, что расчет суммы задолженности, предъявленный к взысканию ООО «Тюменьстальмост имени Тюменского комсомола» основан на неверной стоимости продукции, без учета положений п. 3.5.2 договора.

Как утверждает ООО «ЗапСибНефтехим», поставка продукции всех комплектов осуществлена по истечению срока, установленного в п. 9 спецификации (31.03.2017), следовательно, общая стоимость поставленной продукции, согласованная сторонами на условиях п. 3.5.2 договора, составляет 41649689,80 рублей.

Далее, как следует из отзыва, ссылаясь на п.п. 5.1.3-5.1.6 договора ответчик указал на непредставление ООО «Тюменьстальмост имени Тюменского комсомола» банковской гарантии в гарантийный период, в связи, с чем ее оплата будет произведена в первый рабочий четверг по истечении гарантийного срока (п. 2.3 договора).

Таким образом, как считает ответчик, гарантийное удержание не подлежит взысканию, поскольку право на взыскание у ООО «Тюменьстальмост имени Тюменского комсомола» не наступило.

Кроме того, в связи с нарушением ООО «Тюменьстальмост имени Тюменского комсомола» обязательств по срокам поставки, требования в части суммы 5097617,05 рублей обязательства по оплате прекращены в результате одностороннего зачета встречных однородных требований.

Таким образом, по утверждению ответчика задолженность ООО «ЗапСибНефтехим» перед ООО «Тюменьстальмост имени Тюменского комсомола» в заявленном размере отсутствует.

Как следует из материалов дела, конкурсный управляющий ООО «Тюменьстальмост имени Тюменского комсомола» не соглашаясь с доводами отзыва, обратился в Арбитражный суд Тюменской области в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) по делу № А70-2347/2017 с заявлениями о признании:

- недействительной сделки по зачету в форме одностороннего уведомления ООО «ЗапСибНефтехим» от 08.12.2017 сумм пени по договору поставки от 20.12.2016 № 1742 на сумму 5097617,05 рублей в счет оплаты поставленных товаров.

- недействительной сделки ООО «ЗапСибНефтехим» об удержаниях по договору от 20.12.2016 № 1742 на сумму 7294278,04 рублей в виде уменьшения стоимости товара ввиду просрочки поставки на основании требования от 29.11.2017, а также гарантийного удержания на сумму 4164968,98 рублей на основании письма от 09.10.2017.

- Применении последствий недействительной сделки и восстановления права требования (включить в конкурсную массу должника) ООО «Тюменьстальмост имени Тюменского комсомола» к ООО «ЗапСибНефтехим» по договору от 20.12.2016 № 1742 на общую сумму 16556864,07 рублей в виде недействительных удержаний и зачета встречных однородных требований, произведенных с нарушением очередности удовлетворения требований кредиторов.

Как установлено судом, определением Арбитражного суда Тюменской области от 23.07.2018, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2018 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.12.2018 рамках дела о несостоятельности (банкротстве) по делу № А70-2347/2017 требования конкурсного управляющего ООО «Тюменьстальмост имени Тюменского комсомола» удовлетворены частично.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, суды пришли к выводу, что сделка уведомление ООО «ЗапСибНефтехим» о зачете от 08.12.2017 на сумму 5097617,10 рублей является недействительной, применены последствия ее недействительности, в виде восстановления права требования ООО «Тюменьстальмост имени Тюменского комсомола» к ООО «ЗапСибНефтехим» в сумме 5097617,10 рублей.

Сделка, в виде действий ООО «ЗапСибНефтехим» по удержанию по договору от 20.12.2016 № 1742 путем уменьшения стоимости товара ввиду просрочки поставки на основании требования от 29.11.2017, признана недействительной.

Относительно требования о признании недействительным сделки ООО «ЗапСибНефтехим» по гарантийному удержанию на сумму 4164968,98 рублей на основании письма от 09.10.2017, судом установлено следующее.

Порядок осуществления гарантийного удержания и его учета при осуществлении расчетов по договору предусмотрен условиями самого договора.

Гарантийное удержание осуществляется покупателем по умолчанию в рамках расчетов за поставленный товар в случае не представления банковской гарантии.

Согласно правовому подходу, изложенному в определении Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2017 № 304-ЭС17-1977, определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.03.2018 № 305-ЭС17-17564, не может служить основанием для досрочной оплаты всего объема выполненных работ факт возбуждения дела о банкротстве подрядчика. Абзацем вторым пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве предусмотрено, что со дня открытия конкурсного производства считается наступившим срок исполнения возникших до этого денежных обязательств должника.

Такие последствия на обязательства контрагентов должника-подрядчика не распространяются. Это означает, что при наличии у должника контрагентов-заказчиков, срок исполнения обязательств которых не наступил, несостоятельный подрядчик имеет возможность реализовать дебиторскую задолженность, получив до ликвидации денежный эквивалент за свой актив.

При таких обстоятельствах, суд отказал в удовлетворении указанных требований.

Частью 1 статьи 16 АПК РФ установлено, что вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Исходя из буквального толкования указанной нормы права, следует, что преюдициальность, имеющая свои объективные и субъективные пределы, представляет собой предрешенность некоторых фактов, которые не надо доказывать вновь при рассмотрении дела с аналогичным предметом, основанием заявленных исковых требований и субъектным составом участников рассматриваемого судом спора.

Свойством преюдиции обладают обстоятельства, составляющие фактическую основу ранее вынесенного по другому делу и вступившего в законную силу решения, когда эти обстоятельства имеют юридическое значение для разрешения спора, возникшего позднее.

Следовательно, содержащиеся в судебном акте арбитражного суда выводы о фактах, имеют обязательное значение в отношении лиц, участвующих в деле (часть 2 статьи 69 АПК РФ).

Указанное положение также подтверждается выводами Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в пункте 5 постановления Пленума от 31.10.1996 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса при рассмотрении дел в суде первой инстанции».

Таким образом, в соответствии со статьей 69 АПК РФ установленные судебными актами по делу № А70-2347/2017 факты имеют преюдициальное значение для данного дела, что не может быть не принято во внимание и учтено судом, рассматривающим данный спор, поскольку в противном случае нарушается единство применения закона и единообразие судебной практики, что противоречит как задачам арбитражного, так и гражданского процесса.

Принимая во внимание изложенное, оценив содержащиеся в материалах дела доказательства в соответствии со ст. 71 АПК РФ, а также позицию сторон, с учетом преюдициального значения приведенных судебных актов, а также с учетом уточнения исковых требований, суд приходит к выводу, что исковые требования ООО «Тюменьстальмост имени Тюменского Комсомола» подлежат удовлетворению в размере 11662467,29 рублей.

Судом рассмотрено уточненное требование ООО «Тюменьстальмост имени Тюменского Комсомола» в соответствии с п. 10.3 договора о взыскании с ООО «ЗапСибНефтехим» неустойки в размере 862359,55 рублей за нарушение сроков оплаты товара.

Возражений относительно арифметического порядка исчисления указанной суммы ответчиком не заявлено, расчет неустойки и примененная истцом при расчете арифметика ответчиком не оспариваются.

Статьей 330 ГК РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно ст.ст. 309, 310, 312, 314 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, надлежащему лицу, в установленный срок, односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим.

Вместе с тем, в силу п. 2 ст. 330 ГК РФ кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

Согласно п. 1 ст. 401 ГК РФ обязательным условием ответственности лица, не исполнившего обязательства либо исполнившего его ненадлежащим образом, является наличие у него вины; лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п. 2 ст. 401 ГК РФ).

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (статья 71 АПК РФ).

Оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что отсутствие вины ответчика в допущенном нарушении сроков не доказано.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что факт просрочки ответчиком оплаты поставленной продукции подтверждается материалами дела и им не оспаривается, суд считает исковые требования о взыскании неустойки обоснованными.

Расчет неустойки проверен судом и признан арифметически верным. Оснований для уменьшения суммы неустойки, суд исходя из условий договора, определяющего ответственность стороны в виде 0,1 % от стоимости поставленной, но несвоевременно оплаченной продукции не находит.

При этом, установленный договором и примененный судом размер неустойки за просрочку оплаты (0,1%) соответствует обычно применяемой за нарушение обязательства ставке и обычаям делового оборота в аналогичных правоотношениях.

Вопреки доводам ответчика, превышение суммы взыскиваемой пени над размером пени, исчисленной исходя из установленной ЦБ РФ процентной ставки по кредитам, само по себе не свидетельствует о несоразмерности пени.

Таким образом, заявленное требование о взыскании неустойки является обоснованным и подлежит удовлетворению в сумме 862359,55 рублей

Рассмотрев встречный иск, содержащиеся в материалах дела доказательства, заслушав участвующих в деле лиц, суд признает его подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов настоящего дела, 20 декабря 2016 года между ООО «ЗапСибНефтехим» (покупатель) ООО «Тюменьстальмост имени Тюменского комсомола» (поставщик) заключен договор на поставку продукции № 1742 (далее - договор) по условиям которого поставщик обязуется поставить в адрес покупателя стальные конструкции для строящегося Западно-Сибирского комплекса глубокой переработки углеводородного сырья в полиолефины мощностью 2,0 миллиона в год с соответствующими объектами общезаводского хозяйства, в том числе, основные стальные

конструкции, перила, лестницы, платформы, метизы, решетчатый настил, ограждающие конструкции, включая чертежи «конструкции металлические деталировочные» (чертежи «КМД») (далее – продукция), а покупатель обязуется принять и оплатить продукцию в соответствии с условиями договора.

Наименование (ассортимент) продукции, количество, срок поставки, качество, цена, порядок оплаты продукции, способ доставки, адреса и грузовые реквизиты грузоотправителя и грузополучателя определяются в спецификациях к договору.

18.01.2017 сторонами подписана спецификация № 1, в которой определено, что поставщик обязался поставить покупателю продукцию на общую стоимость 48 814 995,37 рублей (конструкции металлические титул 6526 – 17 509 238,60 рублей в срок с 20.02.2017 по 31.03.2017; конструкции металлические титул 6527 – 6 477 193,86 рублей в срок с 01.03.2017 по 31.03.2017; конструкции металлические титул 6713 – 3 231 114,35 рублей в срок с 01.03.2017 по 31.03.2017; конструкции металлические 7314 – 1 912 819,70 рублей в срок с 15.02.2017 по 31.03.2017; конструкции металлические титул 77 64 – 2 012 133,95 рублей в срок с 01.03.2017 по 31.03.2017; конструкции металлические титул 7550 – 17 672 494,91 рублей в срок с 15.02.2017 по 31.03.2017.)

Пунктом 10.2., предусмотрено, что в случае нарушения сроков поставки продукции:

- при поставке комплекта продукции в течение 10 (десяти) календарных дней, следующих за датой окончания срока поставки, цена устанавливается в размере 95% (девяносто пять процентов) от цены соответствующего комплекта продукции, указанной в дополнительных соглашениях (спецификациях) к договору.

- при поставке комплекта продукции по истечении 10 (десяти) календарных дней, следующих за датой окончания срока поставки, цена устанавливается в размере 90% (девяносто процентов) от цены соответствующего комплекта продукции, указанной в дополнительных соглашениях (спецификациях) к договору.

- при поставке комплекта продукции по истечении 15 (пятнадцати) календарных дней, следующих за датой окончания срока поставки, цена устанавливается в размере 85% (восемьдесят пять процентов) от цены соответствующего комплекта продукции, указанной в дополнительных соглашениях (спецификациях) к договору.

- более чем на 20 календарных дней, поставщик уплачивает покупателю пеню в размере 1% от стоимости, от стоимости, не поставленной в срок продукции, за каждый день просрочки.

Как следует из материалов дела, с апреля по август 2017 года ООО «Тюменьстальмост» поставило продукцию – комплекты металлоконструкций ООО «ЗапСибНефтехим» по товарным накладным № 305 от 13.04.2017, № 401 от 13.04.2017, № 424 от 13.04.2017, № 425 от 15.04.2017, № 670 от 15.04.2017, № 426 от 18.04.2017, № 740 от 18.04.2017, № 741 от 18.04.2017, № 682 от 19.04.2017, № 683 от 19.04.2017, № 725 от 21.04.2017, № 726 от 21.04.2017, № 727 от 22.04.2017, № 728 от 22.04.2017, № 742 от 24.04.2017, № 743 от 24.04.2017, № 744 от 28.04.2017, № 745 от 28.04.2017, № 767 от 02.05.2017, № 768 от 02.05.2017, № 769 от 02.05.2017, № 770 от 02.05.2017, № 771 от 02.05.2017, № 794 от 05.05.2017, № 795 от 05.05.2017, № 796 от 05.05.2017, № 797 от 05.05.2017, № 798 от 05.05.2017, № 799 от 05.05.2017, № 800 от 05.05.2017, № 801 от 05.05.2017, № 846 от 05.05.2017, № 826 от 11.05.2017, № 837 от 11.05.2017, № 997 от 07.06.2017, № 1010 от 09.06.2017, № 1011 от 09.06.2017, № 1012 от 09.06.2017, № 1013 от 09.06.2017, № 1014 от 11.06.2017, № 1023 от 13.06.2017, № 1038 от 14.06.2017, № 1043 от 15.06.2017, № 1050 от 19.06.2017 на общую сумму 48814995,37 рублей.

Согласно п. 9 спецификации срок поставки комплектов продукции определен 31.03.2017.

В нарушение условий договора, ООО «Тюменьстальмост» допустило просрочку поставки продукции более чем на 20 календарных дней, в связи с чем, ООО «ЗапСибНефтехим» обратилось в адрес ООО «Тюменьстальмост» с претензией об оплате,

начисленной в соответствии с п. 10.2 договора неустойки.

Неудовлетворение претензии послужило основанием для обращения в суд с настоящим встречным иском.

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

По правилам ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В силу п. 1 названной статьи кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

Данные законоположения корреспондируют ст. 401 ГК РФ, в которой сформулированы общие основания для ответственности за нарушение обязательств, к каковым отнесены неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, а также наличие вины у лица, его не исполнившего.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п. 2 ст. 401 ГК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 405 ГК РФ должник, просрочивший исполнение, отвечает перед кредитором за убытки, причиненные просрочкой, и за последствия случайно наступившей во время просрочки невозможности исполнения.

Таким образом, учитывая, что факт просрочки и ненадлежащего исполнения обязательств по договору подтвержден материалами дела и сторонами не оспаривается, принимая во внимание, что доказательств, свидетельствующих о наличии оснований для освобождения поставщика от ответственности, ООО «Тюменьстальмост имени Тюменского комсомола» не представлено, суд приходит к выводу об обоснованности требований ООО «ЗапСибНефтехим» о взыскании неустойки.

Как следует из материалов дела, ответчиком заявлено ходатайство о применении судом положений ст. 333 ГК РФ в силу несоразмерности размера начисленной неустойки соответствующим последствиям.

Рассмотрев данное ходатайство, суд считает возможным применить положения ст. 333 ГК РФ по следующим основаниям.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательства и меры имущественной ответственности за его неисполнение либо ненадлежащее исполнение.

С учетом компенсационного характера гражданско-правовой ответственности, неустойка должна возместить кредитору расходы или уменьшить неблагоприятные последствия, возникшие вследствие ненадлежащего исполнения должником своего обязательства; предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом. В противном случае будет иметь место необоснованная выгода кредитора, тогда как превращение института неустойки в способ обогащения кредитора недопустимо и противоречит ее компенсационной функции (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.07.2014 № 5467/14 по делу № А53-10062/2013).

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая взысканию неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

При этом установление неустойки по взаимному соглашению сторон препятствием для применения положений статьи 333 ГК РФ не является.

Таким образом, единственным основанием для применения института уменьшения неустойки является ее несоразмерность последствиям нарушения обязательства.

Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (п. 73 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление от 24.03.2016 № 7)).

Кроме того, критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др. К последствиям нарушения обязательства могут быть отнесены не полученные истцом имущество и денежные средства, понесенные убытки (в том числе упущенная выгода), другие имущественные или неимущественные права, на которые истец вправе рассчитывать в соответствии с законодательством и договором (п.п. 2, 4 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2013 № 12945/13 по делу № А68-7334/2012 сформулирована правовая позиция, согласно которой равные начала участия субъектов права в гражданском обороте предполагают сбалансированность мер ответственности, предусмотренных для сторон одного договора при неисполнении ими обязательств.

При этом согласно п. 73 Постановления от 24.03.2016 № 7 бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика.

Следовательно, заявляя о снижении неустойки, ответчик должен обосновать и доказать явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Кредитор же для опровержения соответствующего заявления ответчика вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства (п. 74 Постановления от 24.03.2016 № 7).

Согласно правовой позиции, приведенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2013 № 12945/13 по делу № А68-7334/2012, с учетом специфики взаимоотношений сторон при невозможности доказывания должником несоразмерности начисленной неустойки последствия нарушения обязательства, чрезмерность санкций в отсутствие обстоятельств особого характера (к примеру, строительство жилья для пострадавших от стихийных бедствий, ремонт дорог в летний период и т.п.) должна определяться исходя из подходов, сформулированных для нарушения сроков исполнения денежных обязательств. В качестве обоснования можно приводить, в том числе доводы о чрезмерности санкций по сравнению с законной неустойкой либо обычно взимаемой по государственным контрактам неустойкой.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 21.12.2000 № 263-О указал, что предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, - на реализацию требования ст. 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно

которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой ст. 333 ГК Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

При этом к выводу о наличии или отсутствии оснований для снижения суммы неустойки суд приходит в каждом конкретном случае при оценке имеющихся в деле доказательств по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании.

В рассматриваемой ситуации баланс интересов сторон при установлении мер ответственности в договоре в значительной степени нарушен в пользу ООО «ЗапСибНефтехим», что следует из пунктов 10.2 (неустойка в размере 1 % от стоимости, не поставленной в срок продукции, за каждый день просрочки) и 10.3 (неустойка в размере 0,1 % от общей суммы поставленной, но не своевременно оплаченной продукции за каждый день просрочки) договора, что не может свидетельствовать о соблюдении баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и действительным размером ущерба, причиненного покупателю в результате ненадлежащего исполнения обязательств по договору.

Суд находит обоснованным довод ответчика о том, что при просрочке исполнения обязательства в 5 месяцев размер его ответственности составил 1 % и что сопоставимо десятикратному превышению ответственности истца перед ответчиком, чем ответчика перед истцом, что позволяет расценить данную ответственность как чрезмерную и не соответствующую, ни периоду просрочки, ни характеру наступивших последствий.

Кроме того, следует отметить, что период просрочки выполнения основных работ является незначительным (с 01.04.2017 года по 24.08.2017 года, а по некоторым поставкам менее месяца).

В условиях непредставления истцом доказательств убытков на своей стороне в размере, сопоставим с исчисленной им неустойкой, суд приходит к выводу, что применение указанной в договоре ставки приведет к обогащению на стороне кредитора, не будет отвечать компенсационной функции гражданско-правовой ответственности.

Таким образом, учитывая приведенные фактические обстоятельства, суд, приняв во внимание, что договором установлен достаточно высокий размер неустойки (0,5 процента в день), исходя из необходимости обеспечения баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба, причиненного кредитору в результате нарушения обязательства, а также недопустимости использования неустойки как средства обогащения, снижает размер неустойки до 5351685,85 рублей, исходя из ставки 0,1 % от суммы неисполненного обязательства за каждый день просрочки, что будет являться справедливым и соразмерным, достаточным для компенсации возможных потерь истца по встречному иску.

Довод истца по встречному иску о том, что подлежащая взысканию неустойка не может быть уменьшена в силу ее договорного характера, судом отклоняется, в силу его несоответствия положениям ст. 333 ГК РФ.

Кроме того, по смыслу постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2013 № 12945/13 по делу № А68-7334/2012 установление неустойки по взаимному соглашению сторон, препятствием для применения положений статьи 333 ГК РФ не является.

Таким образом, суд отклоняет указанный довод.

Оснований для полного освобождения ООО «Тюменьстальмост имени Тюменского комсомола» от ответственности, предусмотренной условиями договора за нарушение сроков выполнения работ, суд, исходя из указанных обстоятельств дела, не находит.

Довод ООО «ЗапСибНефтехим» о зачете первоначальных и встречных исковых требований судом отклоняется.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 14 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований», зачет встречного однородного требования невозможен, поскольку с даты возбуждения дела о банкротстве кредиторы истца не вправе получать от него какие-либо суммы (в том числе и путем зачета встречных однородных требований) без соблюдения порядка, установленного Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Таким образом, принимая во внимание, что материалами дела подтверждается наличие неисполненных обязательств перед иными кредиторами, оснований для осуществления зачета встречных однородных требований у суда не имеется.

Кроме того, суд считает необходимым отметить, что отсутствие указания в судебном акте на зачет не препятствует исполнению решения в порядке, установленном законодательством.

Судебные расходы по уплате госпошлины суд распределяет в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

Первоначальный иск удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Западно-Сибирский нефтехимический комбинат» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Тюменьстальмост имени Тюменского комсомола» сумму основного долга в размере 11662467,29 рублей, неустойку в размере 862359,55 рублей, в доходы федерального бюджета госпошлину в размере 85624 рубля.

Встречный иск удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Тюменьстальмост имени Тюменского комсомола» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Западно-Сибирский нефтехимический комбинат» сумму неустойки в размере 5351685,85 рублей, расходы по оплате госпошлины в размере 49758 рублей.

В удовлетворении остальной части встречного иска отказать.

Зачет первоначальных и встречных исковых требований не производить.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Западно-Сибирский нефтехимический комбинат» из федерального бюджета госпошлину в размере 85785 рублей.

Исполнительный лист выдать после вступления решения суда в законную силу

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Соловьев К.Л.