



Общество с ограниченной ответственностью  
«Тюменьстальмост имени Тюменского Комсомола»  
(ООО «Тюменьстальмост»), [www.ts-most.ru](http://www.ts-most.ru)  
Российская Федерация, 625530, Тюменская область,  
Тюменский район, п.г.т. Винзили, ул. Вокзальная, 1В.  
Тел. (3452) 389-000 факс (3452) 383-003,  
E-mail: [info@ts-most.ru](mailto:info@ts-most.ru)



ИНН 7203174206 / КПП 722450001, БИК 047102651 / к/с 30101810800000000651 / ОГРН 1067203200437  
р/с 40702810667020104165 в Западно-Сибирском банке ПАО Сбербанк, г. Тюмень

**В Арбитражный суд Западно-Сибирского округа**  
Дело № А70-2347/2017

**Заявитель:** Конкурсный управляющий  
ООО «Тюменьстальмост»  
Рыбасова Елена Александровна  
ИНН 616102980031  
344001, г. Ростов-на-Дону, пер. Долмановский, 55Б, 3  
этаж

**Должник:** ООО «Тюменьстальмост имени  
Тюменского Комсомола»  
ИНН 7203174206 КПП 722450001  
625530, Тюменский район,  
р.п. Винзили, ул. Вокзальная, 1В

**Кредитор (податель кассационной жалобы):**  
ООО «Западно-Сибирский Нефтехимический  
комбинат»  
ИНН 1658087524  
Юридический адрес: 626150, Тюменская область,  
г. Тобольск, ул. Промзона.  
Почтовый адрес: 625048, гор. Тюмень, ул. 50 лет  
Октября, д. 14, 7 этаж, каб. 7.1

**Отзыв на кассационную жалобу**

С доводами кассационной жалобы ООО «Запсибнефтехим» на определение АСТО от 23.07.2018г. и Постановление 8ААС от 17.10.2018г. не согласен, считаю, что жалоба не подлежит удовлетворению, а обжалуемые судебные акты не подлежат отмене и являются законными и обоснованными по указанным ниже основаниям.

1. Подателем жалобы в ряде положений кассационной жалобы ставится вопрос о переоценке обстоятельств, установленных судами первой и апелляционной инстанции, что является недопустимым при рассмотрении кассационной жалобы.

«Доводы кассационной жалобы, направленные на переоценку доказательств и обстоятельств, установленных судом апелляционной инстанции, не могут быть приняты

кассационной инстанцией» (Постановление ФАС СЗО от 20.02.2012 по делу N А56-10883/2011). «Переоценка исследованных судами первой и апелляционной инстанций доказательств и сделанных на их основе выводов не входит в компетенцию суда кассационной инстанции (статья 286 АПК РФ)» (Постановление ФАС СЗО от 09.02.2012 по делу N А05-4988/2011).

**Оценка судами первой и апелляционной инстанций следующих обстоятельств:**

- А) титульного положения договора о снижении цены в действительное обязательство по неустойке,**  
**Б) Установление между сторонами на основании конклюдентных действий отношений, при которых цена товара применяется без использования положений о ее изменении,**  
**- не может быть изменена.**

2. **Подателем жалобы не обосновано указано, что действия ООО «Запсибнефтехим» в виде требования по переоформлению товарных накладных в условиях уже сложившихся фактических обстоятельств по реализации договора между его сторонами, не могут быть квалифицированы как сделка и оспорены по правилам статей 61.1.-61.6. Закона о банкротстве.**

Считаю, что требование от 29.11.2017 года невозможно рассматривать как некий абстрактный документ, не содержащий каких-либо требований кредитора по договору, а лишь носящий характер уведомления, как указывает податель жалобы.

Требование от 29.11.2017 года направлено конкурсному управляющему уже после получения претензии об оплате и является полностью производным от договора и фактических обстоятельств. **При переквалификации условия об изменении цены на неустойку все действия, связанные с уменьшением цены, должны быть квалифицированы соответственно - как требования оплаты договорной неустойки.** Следовательно, требование от 29.11.2017 представляется собой право требования неустойки - кредитора по данному обязательству (Запсибнефтехим) к должнику по данному обязательству (Тюменьстальмост).

В просительной части требования содержится указание на необходимость А) применение положений об уменьшении цены (переквалифицировано в обязательство по неустойке) и Б) соответствующего изменение документов бухгалтерского учета.

Указание подателя жалобы на то, что оспоренная судом первой инстанции сделка не попадает в перечень сделок за счет имущества должника по п. 3 Пленума 63 не учитывает способ изложения данного положения. В нем с учетом указания "в частности" имеется перечисление лишь частных случаев, но не ограничиваясь данным перечнем.

Исходя из практики АС ЗСО для применения п. 2 Пленума 63 необходимо лишь доказать, что спорное имущество находилось у должника или должно было поступить в конкурсную массу.

Из [пункта 2](#) Постановления N 63, следует, что для применения специальных оснований, предусмотренных [Законом](#) о банкротстве для оспаривания сделок, которые совершены за счёт должника, необходимым условием является участие в сделке имущества должника - находящегося у него либо подлежащего поступлению в конкурсную массу (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26 января 2017 г. N Ф04-1099/16 по делу N А70-399/2015).

Таким образом, для признания сделки по перечислению денежных средств должника в пользу кредитора недействительной по основаниям, установленным [статьями 61.2 и 61.3](#) Закона о банкротстве, заявитель должен доказать не только наличие совокупности обстоятельств, указанных в этих статьях, но и то, что полученные

кредитором денежные средства принадлежали либо могли принадлежать должнику. (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23 июля 2018 г. N Ф04-3144/18 по делу N А03-18456/2016).

Денежные средства за поставленный товар, связанные с применением штрафных санкций со стороны Запсибнефтехим, согласно ст. 126 Закона о банкротстве входят в конкурсную массу должника как его право требования по договору (дебиторская задолженность), средства от которой должны распределяться в порядке ст. 134 Закона о банкротстве, а не полностью поступить подателю жалобы, удовлетворяя его требование как кредитора преимущественно перед другими кредиторами. Следовательно, они принадлежат должнику и любые сделки по их отчуждению с нарушением очередности могут быть оспорены по ст. 61.3. Закона.

Указание подателем жалобы, что оплата продукции не является сделкой, следовательно, не может быть оспорена как сделка - не соответствует общим началам обязательственного права и Закону о банкротстве. Несмотря на то, что судом оспорены действия Запсибнефтехим по возникновению обязательства Тюменьстальмост об оплате неустойки, одновременно с этим данные действия направлены на частичное прекращение своего обязательства по оплате поставленного товара путем зачета неустойки в общую стоимость поставленного товара. Вместе с тем, оплата является актом (действием, выражением) прекращения соответствующего обязательства. Следовательно, это действие, направленное на прекращение обязательства Запсибнефтехим перед Тюменьстальмост по пополнению конкурсной массы. Любые действия по возникновению, изменению или прекращению обязательства являются сделкой (ст.ст. 157, 307 ГК РФ). Следовательно, судами правомерно оспорено требование о применении договорной неустойки.

Вместе с тем, податель жалобы не дает правовой оценки установленным судом обстоятельствам, что уведомление о переоформлении товарных накладных было произведено после:

А) подписания товарных накладных без замечаний по цене.

Б) Частичной оплаты за поставленную продукцию сверх авансирования, что согласно условий договора производится только передачи товара **по надлежащим товарным накладным (п. 5.1.3. и 3.5.3.).**

Данные конклюдентные действия подателя жалобы правильно квалифицированы судами, как волеизъявление на определение цены договора без учета положений о ее снижении в зависимости от сроков поставки.

Данные действия и обстоятельства с учетом направления требования о переоформлении накладных после получения претензии об оплате товара от конкурсного управляющего однозначно свидетельствуют о возникшем намерении уменьшить цену только в связи с требованием оплаты поставленного товара.

**Помимо изложенного, полагаем, что в силу правильной квалификации судами положений об уменьшении цены (п. 3.5.2 договора) как неустойки (п. 10.2. договора) не имеет правового значения является письменное требование о переоформлении товарных накладных сделкой или нет, так как с переквалификацией природы обязательства требование от 29.11.2018 года автоматически становится требованием об оплате договорной неустойки и ее одностороннем зачете в свое обязательство по оплате товара, адресованным конкурсному управляющему.**

- 3. Относительно доводов Запсибнефтехим о неприменении положений свободы договора и буквального его толкования, признания недействительным снижения цены товара в зависимости от срока его поставки, квалификации такого условия о цене как неустойки -**

**применительно к пунктам 3.5.2, 3.5.3, 10.2. договора и требование от 29.11.2017г.**

**3.1. Судом первой инстанции в отличии об утверждении подателя жалобы не исследовался вопрос о недействительности пунктов 3.5.2. и 3.5.3. договора в силу их противоречия закону. Таких требований конкурсным управляющим даже не заявлялось.**

Конкурсный управляющий не оспаривает действительность условия об изменении цены в зависимости от срока поставки, а лишь настаивает на правильной квалификации данного условия. Конкурсный управляющий просил суд правильно квалифицировать обязательство по снижению цены товара в зависимости от срока поставки как обязательство по неустойке, а уже обязательство по неустойке квалифицировать как недействительное применительно к правовому статусу должника-банкрота, а именно ст. 61.3. и ст. 134 Закона о банкротстве. Вопрос о недействительности изначально указанного как титульное в договоре обязательство о снижении цены в зависимости от срока поставки в зависимости от ст. 485 ГК РФ конкурсным управляющим даже не ставился и судом не исследовался.

Податель жалобы путает признание недействительным условия договора с **переквалификацией судом** некоторых его условий, имеющих значение для спора, для правильного определения существа оспариваемого обязательства в отличии от его титульного наименования в договоре.

Право суда на переквалификацию обязательств в соответствии с их действительным смыслом непосредственно связано в задачами судопроизводства и закреплено в обширной судебной практике высших судов (пункты 7 и 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 53, Постановления ФАС Уральского округа от 15.04.2003 N Ф09-1045/03-АК, Восточно-Сибирского округа от 17.12.2003 N А69-909/03-8-Ф02-4405/03-С1; Волго-Вятского округа от 18.06.2004 N А11-8195/2003-К2-Е-3412).

**Принцип свободы договора не ограничивает право суда на переквалификацию его условий с титульных на действительные, в противном случае данный подход привел бы в легализации злоупотребления правом и сделал невозможным достижение задач судопроизводства.**

Искаженное расширительное толкование свободы договора подателем жалобы осуществлено с целью избежания применения ст. 333 ГК РФ и лишения противной стороны договора ссылаться на данную норму для защиты своих прав, маскируя неустойку под условие о цене. Данное поведение в хозяйственном обороте направлено на излишнее покрытие негативных последствий от просрочки исполнения в размере 1% в день (просрочка на 15 дней – снижение цены на 15%), т.е. 365% годовых, что влечет необоснованную выгоду подателя жалобы и нарушение баланса интересов сторон договора. В свою очередь данное поведение имеет признаки злоупотребления гражданскими правами из корыстных побуждений и не подлежит судебной защите (ст. 10 и 168 ГК РФ).

**3.2. Судом правильно исходя из редакции договора, взаимных обязательств покупателя и поставщика, а также фактических обстоятельств исполнения договора, условие о снижении цены в зависимости от срока поставки квалифицированы с титульного на действительное - неустойку.**

В судебной практике в подавляющем большинстве суды (**ПЕРВЫЙ ПОХОД**) исходя из того, что в соответствии с п. 3 ст. 485 ГК РФ изменение цены для квалификации ее как таковой необходимо, чтобы условие (фактор) изменение цены имело прямую причинно-следственную связь с показателями ценообразования товара (себестоимость, затраты на производство, в случае импортного товара -

курсы валют и т.п.). Если же условие (фактор) изменения цены не связано с показателями ценообразования товара, то такое условие квалифицировалось как неустойка.

Даже увеличение цены товара в зависимости от сроков оплаты массово квалифицируется судами как неустойка за просрочку оплаты, а не как титульное условие об уменьшении цены.

Примеры практики:

Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 27 февраля 2012 г. N Ф07-2243/11 по делу N А56-20021/2011: "В силу [пункта 3 статьи 485](#) ГК РФ стоимость товара может быть изменена в зависимости от показателей, обуславливающих цену товара, к которым относится себестоимость, затраты и другие аналогичные показатели.

Согласно пункту 3.3 договора поставки единственным критерием увеличения цены является факт несвоевременной оплаты товара, полученного покупателем.

Увеличение цены товара на основании данного пункта договора не зависит от показателей, обуславливающих цену товара (себестоимость, затраты и т.д.), а связано с несвоевременной оплатой товара по цене, установленной на момент заключения договора.

При заключении договора стороны достигли соглашения о цене передаваемого в собственность покупателя товара, которая согласно пункту 3.1 определяется суммой поставок отдельных партий товара, указанных в спецификациях к названному договору поставки.

Таким образом, апелляционная инстанция пришла к правильному выводу о том, что увеличение цены по пункту 3.3 договора поставки носит компенсационный (штрафной) характер и направлено на покрытие возможных убытков поставщика в случае несвоевременного исполнения покупателем договорных обязательств и не является по своей сути изменением цены договора в смысле, придаваемом ему [пунктом 2 статьи 424](#) и [пунктом 3 статьи 485](#) ГК РФ."

Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19 февраля 2015 г. N 08АП-10579/14: "Однако в силу [п. 3 ст. 485](#) ГК РФ стоимость товара может быть изменена в зависимости от показателей, обуславливающих цену товара, к которым относится себестоимость, затраты и другие аналогичные показатели.

Как следует из материалов дела, согласно п. 2.5 договора от 21.01.2014 N 4 единственным критерием увеличения цены поставленного товара является факт его несвоевременной оплаты покупателем.

Изменение цены товара в сторону увеличения не связано с изменением его себестоимости, затрат на его производство или иных показателей, влияющих на формирование цены товара.

Из указанного следует, что в рассматриваемом случае увеличение цены носит компенсационный (штрафной) характер и направлено на покрытие возможных убытков продавца в случае несвоевременного исполнения покупателем договорных обязательств, и не является по своей правовой природе изменением цены в силу изменения показателей, формирующих цену товара (себестоимость, затраты, коэффициент инфляции и т.п.), предусмотренных [п. 3 ст. 485](#) ГК РФ.

В то же время п. 2.5 договора от 21.01.2014 N 4 определено, что в случае нарушения сроков оплаты покупателем, установленных настоящим договором или спецификациями к нему, поставщик в одностороннем порядке имеет право увеличить стоимость продукции на 0,055% за каждый день просрочки.

Обращаясь в суд с иском, ООО "Тюменьстальмост имени Тюменского комсомола" заявило также требование о взыскании с ответчика пени по п. 5.1 договора от 21.01.2014 N 4, которое, как указано выше, было частично удовлетворено судом.

Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 8 августа 2012 г. N 08АП-4058/12

В силу [пункта 3 статьи 485](#) ГК РФ стоимость товара может быть изменена в зависимости от показателей, обуславливающих цену товара, к которым относятся себестоимость, затраты и другие аналогичные показатели.

Исходя из содержания пункта 2 дополнительного соглашения N 9 от 15.04.2008 к договору N 15 от 15.10.2007 и спецификации N 18, единственным критерием увеличения цены поставленного товара является факт его несвоевременной оплаты покупателем. То есть, изменение цены в сторону увеличения не связано с изменением его себестоимости, затрат на его производство или иных показателей, влияющих на формирование цены товара.

Из указанного следует, что в рассматриваемом случае увеличение цены носит компенсационный (штрафной) характер и направлено на покрытие возможных убытков продавца в случае несвоевременного исполнения покупателем договорных обязательств, и не является по своей правовой природе с изменением цены в силу изменения показателей, формирующих цену товара (себестоимость, затраты, коэффициент инфляции т.п.), предусмотренных [пунктом 3 статьи 485](#) ГК РФ.

Таким образом, суд апелляционной инстанции считает, что 5 % являются штрафной санкцией за просрочку оплаты товара, а не увеличением его цены."

Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 5 июля 2012 г. N 08АП-3799/1: "Поскольку согласно пункту 7.2. заключенного сторонами договора единственным критерием увеличения цены является факт несвоевременной оплаты товара, полученного покупателем, увеличение цены товара на основании данного пункта договора не зависит от показателей, обуславливающих цену товара (себестоимость, затраты и т.д.), а связано с несвоевременной оплатой товара по цене, установленной на момент заключения договора, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что увеличение цены по указанному пункту договора носит компенсационный (штрафной) характер и направлено на покрытие возможных убытков поставщика в случае несвоевременного исполнения покупателем договорных обязательств и не является по своей сути изменением цены договора в смысле, придаваемом ему [пунктом 2 статьи 424](#) и [пунктом 3 статьи 485](#) ГК РФ."

"Вместе с тем, исходя из того, что п. 8.2 договора размещен в разделе 8 "ответственность сторон" согласно которого предусмотрена ответственность в виде неустойки за нарушение срока поставки товара. В рассматриваемом случае, уменьшение цены носит компенсационный (штрафной) характер и направлен на покрытие возможных убытков покупателя в случае несвоевременного исполнения поставщиком договорных обязательств и не является по своей сути изменением цены договора в смысле, придаваемом [п. 2 ст. 424, п. 3 ст. 485](#) Гражданского кодекса Российской Федерации. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 октября 2017 г. N 09АП-36733/17 (с данными доводами согласился и вышестоящий суд - Арбитражного суда Московского округа, Постановление от 29 января 2018 г. N Ф05-20532/17 по делу N А40-8777/2017).

**ВТОРЫМ ПОДХОДОМ** к квалификации условия об изменении цены от сроков поставки является подход, озвученный Запсибнефтехим. Данный подход является единичным, суд применил его в деле правопреемника Запсибнефтехим - Тобольск-нефтехим, на которое ссылается ответчик (№ А70-14481/2015).

В данном случае суд исходил из следующей логики: так как ст. 485 ГК РФ не содержит императивный запрет на установление срока поставки как условия изменения цены товара, то оно полностью соответствует закону, следовательно, переквалификации не подлежит.

С данным подходом не согласен, учитывая его разовость в судебной практике считаю, что он не подлежит применению в настоящем споре так как:

А) Действительность титульного условия договора не является условием, при котором оно не должно быть переквалифицировано судом на действительное исходя из истинных намерений сторон и фактических обстоятельств. Для переквалификации судом правоотношения нет необходимости, чтобы оно содержало признаки недействительности.

Б) Суды в указанном деле не обосновано не дали правовой оценки отсутствия необходимости либо невозможности переквалификации данного титульного условия на действительное - штрафное ("...ввиду отсутствия нормативного обоснования такой позиции истцом..."). Логика принятого решения базировалась лишь на отсутствии императивного запрета в ГК РФ и свободе договора (ст. 421 ГК РФ) и не учитывала действительные намерения сторон, а именно Тобольск-Нефтехим - покрыть убытки в случае просрочки поставки ему товара.

В) Срок поставки не является **показателем ценообразования товара (себестоимостью, затратами на производство и т.п.) по смыслу п. 3 ст. 485 ГК РФ.**

Г) В договоре отсутствовало указания на изменение договорной цены в разделе «ответственность сторон» (в нашем случае присутствует). Вместе с тем указанное дело представляет общее исковое производство, а не дело о банкротстве, где имеется публичный интерес множественности кредиторов и работников, обязательства которых должны удовлетворяться в порядке ст. 134 Закона о банкротстве.

**Повторно обращаю внимание суда на массовую судебную практику, на которую конкурсный управляющий ссылается ваше при описании первого подхода к квалификации. Абсолютно идентичная обратная фабула: увеличение цены товара в зависимости от сроков его оплаты - однозначно признается всеми судами как неустойка, а не условие о цене, ввиду отсутствие связи срока поставки с показателями ценообразования товара.**

Договором предусмотрена единая ставка за просрочку поставки товара, как в части титульного указания на снижение договорной цены, так и в части договорной последующей неустойки – 1% за каждый день просрочки.

Согласно п. 3.5.2. договора установлено снижение цены на 10% (цена падает до 90%) в случае просрочки поставки на 10 дней, на 15%( цена падает до 85%) – просрочки на 15 дней.

Вместе с тем, указание на уменьшение цены имеется и в разделе договора 10 «ответственность сторон».

Однако, по смыслу п. 10.2. Договора установлен более комплексный подход к уменьшению обязательства по оплате в зависимости от сроков поставки. Помимо снижения цены в зависимости от просрочки поставки на срок до 20 дней данное условие нашло свое логическое продолжение – просрочка поставки свыше 20 дней ведет ко взысканию пени за каждый день просрочки в идентичном с вышеуказанным размером 1% стоимости товара за каждый день просрочки.

Перекалфикация судом первой инстанции исходя из намерений сторон и фактических обстоятельств титульного наименования обязательства с поименованного в договоре «уменьшение договорной цены» на его действительную правовую природу (неустойка (штраф) для покрытия расходов, вызванных просрочкой) исходя из действительного существа данного обязательства никак не нарушает принцип свободы договора, а лишь приводит к установлению истинной природы завуалированного отношения для принятия законного и обоснованного судебного акта.

4. Отсылка Запсибнефтехим к договору, как началу возникновения обязательств, в т.ч. по поставкам и расчетам, не соответствует правовому статусу банкрота.

Пленумы ВАС 35, 63 и 88 однозначно указывают, что момент возникновения обязательства для дела о банкротстве начинается в момент совершения определенного действия в ходе исполнения договора (поставки, оплаты, начала просрочки), а не с момента подписания договора.

Просрочка поставки возникла 1 апреля 2017 года. К данному моменту уже было опубликовано сообщение сбербанка об обращении в суд с заявлением о банкротстве должника (16.02.2017г.), а также возбуждено дело о банкротстве (14.03.2017г.). При этом **вне зависимости от квалификации условия о цене, право требования у Запсибнефтехим возникло не в 2016 году, а после 01.04.2017 года, т.е. уже в явных условиях неплатежеспособности должника.**

5. Судами первой и апелляционной инстанций верно определено, что приемка товара по товарной накладной с базовой ценой товара, согласованной в спецификации, отсутствие при этом возражений Запсибнефтехим в части цены, является конклюдентным действием по согласованию цены без применения условия о ее снижении в зависимости от сроков поставки (неустойки за просрочку).

Запсибнефтехим впервые после подписания договора заявил о необходимости уменьшения цены товара лишь после получения претензии об оплате полной цены товара от конкурсного управляющего должника через несколько месяцев после приемки товара.

**Подписание товарной накладной без замечаний сторонами с ценой, отличной от договорной с учетом условия о ее изменении, свидетельствует о письменном изменении условия о цене в порядке ст. 452 ГК РФ (Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 февраля 2016 г. N 09АП-58162/15; Оставлено в силе Постановлением АС МО от 26.05.2016 Дело № А40-43410/2015; Отказано в передаче жалобы в СКЭС ВС РФ Определение ВС № 305-ЭС16-11338 от 26 сентября 2016 г.).** При этом цена в товарных накладных полностью соответствует спецификациям к договору.

При этом суд указал:

"Судом установлено, что согласно пункту 3.4 Договора цена Договора может быть изменена при условии увеличения курса доллара более чем на 2% с момента подписания Договора.

Таким образом, судом установлено, что стороны в порядке [статьи 485](#) ГК РФ включили в Договор условие о пересмотре цены и установили показатель, обуславливающий величину изменений. За период с момента заключения Договора до момента поставки товара курс доллара изменился, таким образом, наступило условие, предусмотренное пунктом 3.4 Договора.

Товар был поставлен истцом ответчику по цене, указанной в товарной накладной от 2 декабря 2014 г. N 1, которая составила 9 441 672 рублей.

В решении по делу судом дана надлежащая оценка возражениям ответчика об отсутствии надлежащего согласования изменения цены, которую поддерживает и суд апелляционной инстанции.

**Как следует из материалов дела, при приёмке товара ответчик не возражал против указания новой цены. С момента приёмки товара, т.е. 11 декабря 2014 г. и до момента получения копии искового заявления по настоящему делу ответчик возражений относительно измененной цены товара не заявлял.**

Из материалов дела следует, что товарная накладная от 2 декабря 2014 г. N 1, в которой указана цена товара 9 441 672 рублей, подписана сторонами без возражений; подпись скреплена оттиском гербовой печати ФГУП "18 ЦНИИ" МО РФ, что свидетельствует о наличии у лица подписавшего накладную, которому вверена печать

ответчика, явствующего из обстановки полномочий действовать от имени последнего применительно к [абзацу 2 пункта 1 статьи 182](#) ГК РФ.

Данный вывод подтверждается правовой позицией, изложенной в постановлении Арбитражного суда Московского округа, сформированной по делу N А40-110213/14.

Согласно [абзацу 4 пункта 123](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", об одобрении могут свидетельствовать действия работников представляемого по исполнению обязательства при условии, что они основывались на доверенности, либо полномочие работников на совершение таких действий явствовало из обстановки, в которой они действовали (абзац второй [пункта 1 статьи 182](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

**На основании изложенного, суд пришёл к обоснованному выводу, что сторонами в порядке положений [статьи 452](#) ГК РФ письменно изменены условие Договора о цене, установлена новая цена в размере 9 441 672 рубля, что также соответствует положениям пунктов 3.4 и 10.1 Договора." (Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 февраля 2016 г. N 09АП-58162/15; Оставлено в силе Постановлением АС МО от 26.05.2016 Дело № А40-43410/2015; Отказано в передаче жалобы в СКЭС ВС РФ Определение ВС № 305-ЭС16-11338 от 26 сентября 2016 г.).**

На основании изложенного, прошу Определение Арбитражного суда Тюменской области от 23.07.2018 года по делу А70-2347/2017 и Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2018г. оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Приложение:

1. Доверенность на представителя.
2. Принтскрин направления копии отзыва подателю жалобы (и представителям) на электронную почту.

Представитель конкурсного управляющего  
ООО «Тюменьстальмост имени Тюменского Комсомола»



А.В.Батов